

GMINA FROMBORK
ul. Młynarska 5a fax 55 244 06-61
☎ 55 244 06-64 ☎ 55 244 06-60
14-530 FROMBORK
REGON 170771-5-2020

Frombork, 02.09.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

**pn. „Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego: „Odbudowa
świetlicy wiejskiej w miejscowości Baranówka, gm. Frombork z przeznaczeniem na
punkt informacji lokalnej””**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „uPzp”, w imieniu Zamawiającego – Gminy Frombork – informuję, że po dokonaniu badania i oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu:

Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan,
ul. Świętojańska 5b, 14-500 Braniewo.**

Cena oferty wynosi: 306 794,55 zł brutto

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan, Ul. Świętojańska 5b, 14-500 Braniewo. Zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. VI pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający przeprowadził tzw. procedurę odwróconą – tj. najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu. W wyniku analizy złożonej oferty ustalono, że spełnia ona wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i nie podlega odrzuceniu w oparciu o przesłanki zawarte w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu. W wyniku przeprowadzonych czynności ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan, ul. Świętojańska 5b, 14-500 Braniewo przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium: Cena (brutto) – 60%	Liczba punktów w kryterium: Okres gwarancji – 40%	Łączna punktacja
1	60,00	40,00	100,00

Ponadto Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należy uznać, że oferta ww. Wykonawcy jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp oraz zapisów SIWZ.

Podstawa prawna: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

„Art. 91.1. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Z udziału w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności:

W postępowaniu nie odrzucono oferty żadnego z Wykonawców.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu – ***nie dotyczy***

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – ***nie dotyczy***

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – ***nie dotyczy***

Informacja o unieważnieniu postępowania – ***nie dotyczy***

Z up. BURMISTRZA

Damian Krasieński
ZASTĘPCA BURMISTRZA